

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор –
проректор по научной работе РУДН,
доктор философских наук, профессор
Н.С. Кирабаев



ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Тяжлова Яна Игоревича «Медиа-просветительский потенциал кинокритики в современных российских средствах массовой коммуникации», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика

Актуальность темы данного исследования состоит в обращении к кинокритике как мощному инструменту развития медиакомпетентности аудитории в условиях глобальной трансформации медиасреды, создания навыков адекватной интерпретации информации, ее оценки и систематизации.

Задачи медиапросвещения осознаются как общественная потребность. Изменения в сфере массовых коммуникаций требуют сегодня более тонкой дифференциации функциональных возможностей медиаобразования, медиапросвещения, медиакритики и кинокритики.

Диссертант поставил перед собой цель — выявить в современных российских средствах массовой коммуникации медиапросветительские возможности кинокритики, сопряженные с развитием медиакомпетентности аудитории. Для ее достижения были решены задачи, в числе которых: изучение и описание риторико-идеологических возможностей кинематографа как феномена массовой коммуникации; рассмотрение кинокритики в диахроническом аспекте и в контексте ключевых тенденций эволюции современных медиа; анализ актуальных тенденций развития медиатекстов, посвященных кинематографу; ретроспективный обзор роли кинокритики и медиаобразователь-

ных концепций в формировании отношения аудитории к кинопроцессу на разных этапах общественного развития в России; определение возможностей кинокритического текста в формировании медиакомпетентности аудитории; характеристики ключевых медиапросветительских задач кинокритики, вытекающих из ее актуального и диахронического контекстов.

В основу методологической базы исследования Я.И. Тяжлов положил общенаучные принципы объективности и системности, описательный метод, семиотический подход, метод мониторинга массовой и специализированной прессы. В ходе исследования был проведен эксперимент, составными элементами которого стали методы анкетирования, наблюдения и контент-анализа, сравнительного анализа и обобщения полученных данных.

Это позволило диссертанту определить функции кинокритики в современной российской медиасреде, обосновать ее медиапросветительские задачи, выявляющие свойственные ей ресурсы, резервы и возможности повышения медиакомпетенции и медиакультуры аудитории.

Несомненный интерес вызывает рассмотрение поликодовых характеристик современных кинокритических текстов, новых форматов репрезентации кинокритического контента. Особого внимания заслуживает последовательный анализ структурно-содержательных элементов текстов, способствующих повышению и развитию медиакомпетентности аудитории.

В первой главе со структурально-семиотических позиций рассматривается кинематограф как коммуникативная система, обладающая широким спектром средств репрезентации действительности, а кинофильм - как сообщение, несущее определенный код и выполняющее ряд социокультурных функций. Основываясь на этом, автор рассматривает массмедийные характеристики кинематографа, его риторико-манипулятивные возможности и связанные с этим задачи кинокритики. Он приходит к выводу, что, с одной стороны, кинокритика служит декодированию репрезентируемого в кино содержания, его демифологизации, с другой, — как и кино, принимает непосред-

ственное участие в мифодизайне социокультурного пространства. Позиция кинокритика как эксперта в соответствующей области способна верифицировать или негативизировать соответствующие медиамифы (с. 44).

Вторая глава посвящена рассмотрению ключевых трендов функционирования современных медиа, связанных с ними актуальных проблем развития российской кинокритики, а также исследованию специфики медиатекстов, посвященных кино. Автор справедливо подчеркивает, что развитие кинокритики сегодня во многом предопределяется общими тенденциями изменения массмедиа, механизмов трансляции контента, трансформации жанровой системы, эволюции медиаязыка.

Среди симптоматичных явлений в функционировании экспертной кинокритики диссертант верно отмечает разрушение традиционных отношений между кинокритикой, кинематографом и кинозрителем; разрушение связей внутри кинокритического сообщества, его закрытость и разобщенность; нивелирование влияния экспертной кинокритики; недостаточность традиционной киноведческой методологии; унификацию мнений.

Эффективному взаимодействию кинокритики с массовой аудиторией в условиях информационной избыточности служат, по мнению Я.И. Тяжлова, новые форматы медиатекстов, где усилена роль невербальных компонентов, которые призваны «автоматизировать восприятие, упростить узнавание, дифференциацию аудиторией предмета, обеспечить однозначность организации высказывания» (с. 141).

В третьей главе, следуя в своей логике рассуждений за А.В. Федоровым, Я.И. Тяжлов подчеркивает, что эффективное взаимодействие с СМК в условиях постоянной эволюции медиасреды обеспечивается медиакомпетентностью аудитории, понимаемой как совокупность мотивов, знаний, умений, способствующих отбору, использованию, критическому анализу, оценке, созданию и трансляции медиатекстов в различных видах, формах и жанрах, а

также анализу сложных процессов функционирования медиа в социуме (с. 150).

В данной главе уточняется объем понятий «медиаобразование», «медиапросвещение», «медиакритика», «кинокритика», выявляются области их взаимодействия, обосновывается роль кинокритики в интерпретации соответствующего контента аудиторией и на этой основе формулируются задачи кинокритики, понимаемые как ее медиапросветительский потенциал.

Я.И. Тяжлов с полным основанием утверждает, что в условиях перманентной трансформации медиасреды актуализируется понятие медиапросвещения, которое определяется автором как обусловленная динамикой процессов массовой коммуникации нерегламентированная деятельность по распространению актуальных знаний в области медиа, осуществляемая как целенаправленно, так и стихийно и способствующая расширению возможностей аудитории во взаимодействии с медиасредой (с. 155).

Уточнение объема содержания понятия «медиапросвещение» как одного из факторов, обеспечивающих медиакомпетентность личности позволило автору отграничить его от других понятий этой сферы — медиаобразования, медиакритики (с. 158).

В свою очередь, кинокритика рассматривается автором как репрезентативная среда для изучения медиапросветительского потенциала современных средств массовой коммуникации. В частности, Я.И. Тяжлов приходит к выводу, что в настоящее время кинокритика берет на себя функции медиакритики в области аудиовизуального контента, что обуславливает расширение содержания этого понятия.

Обзор развития кинокритики в медиаобразовательном контексте на разных исторических этапах, также данный в этой главе, способствовал выделению ее традиционных функций. А описание ключевых тенденций развития современного кинопроцесса, влияния кинокритических текстов на аудиторию (в том числе на основании эмпирических данных, полученных в ходе

экспериментальной части исследования) позволило Я.И. Тяжлову сформулировать и последовательно обосновать ее наиболее актуальные и перспективные медиапросветительские задачи, которые понимаются автором как результат систематизации ресурсов и возможностей повышения медиакомпетентности и медиакультуры аудитории средствами кинокритики. К ним Я.И. Тяжлов относит всестороннее осмысление кинопроцесса как сложной, многоаспектной дискурсивной области; анализ и интерпретацию фильма как специфической художественной формы; социокультурный анализ действительности сквозь призму предмета кинокритического анализа; экспертный отбор по аксиологическим критериям и продвижение лучших образцов киноискусства; формирование пострецепционной активности аудитории; выявление механизмов манипулятивного воздействия на аудиторию; обеспечение эффективного взаимодействия между зрителем и киноиндустрией; обеспечение эффективного взаимодействия экспертной кинокритики не только с нишевой, но и с массовой аудиторией; конструирование тезауруса кинодискурса; развитие зрительской культуры, зрительской этики; формирование практических умений аудитории в использовании медиааппаратуры.

Наряду с важными теоретическими выводами налицо и практическая значимость диссертации: представленные в работе теоретические изыскания весьма убедительны и имеют существенное значение для преподавания учебных дисциплин по журналистике, а также дисциплин медиакритической и киноведческой направленности.

В качестве основного вывода укажем, что в своем диссертационном исследовании Я.И. Тяжлов в целом выполнил поставленные задачи и продемонстрировал достаточную научно-профессиональную подготовку. Несмотря на очевидную актуальность, новизну и обстоятельность представленной диссертации, текст работы не лишен некоторых недостатков. В частности, название диссертации в основном относится к содержанию третьей главы. Думается, что здесь автору следовало бы найти более общее название, вклю-

чающее в себя содержание всех трех глав исследования. Однако это не снижает теоретическую и практическую значимость данной работы.

Публикации по диссертации адекватно отражают основное содержание работы, их достаточно по количеству и объему, три из них опубликованы в журналах, входящих в список рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК. Автореферат дает полное представление по содержанию, структуре и качеству научной работы.

Диссертация Тяжлова Яна Игоревича «Медиапросветительский потенциал киноcritики в современных российских средствах массовой коммуникации» представляет собой завершённое научное исследование, в полной мере отвечает требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения научных степеней», утверждённого Постановлением правительства РФ от 24.09.2013 г., № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор достоин присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Отзыв обсужден и утверждён на заседании кафедры массовых коммуникаций 22.03.2017 г., протокол № 7.

Заведующий кафедрой

массовых коммуникаций

В.В. Барабаш

Декан филологического факультета

В.В. Барабаш



Адрес: Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10, к. 2А, Филологический факультет РУДН. Кафедра массовых коммуникаций. Тел.: 495-434-37-45, www.rudn.ru; e-mail: rudn@rudn.ru